

Муниципальное образовательное учреждение  
«СОШ № 1 г.Ртищево Саратовской области»

## **«Русский тот, кто Россию любит и ей служит...»**

(Образ Петра I в произведениях русской  
литературы XVIII-начала XIX веков)

Иванова Е.В.  
учитель русского языка  
и литературы,  
Иванова М.А.  
учитель – логопед.

Ртищево 2021г.

**С1** Как известно, литература тесно перекликается с историей. Но только история должна опираться на документы, исторические факты, а литература накладывает на факты личное восприятие писателя, читателя. Работая с детьми, мы имеем возможность заинтересовать ребенка, например, произведениями об исторической личности: поднять проблему, надеясь, что пытливый ум обязательно попробует сам разобраться в данном вопросе, уже в дальнейшем, обратившись, возможно, и к историческим документам, сделать собственные выводы.

Тема Петра I - его жизни, его деятельности – стала ведущей в 18-19 вв для историков, поэтов, живописцев, скульпторов и остается актуальной до сих пор. Насколько раскрыт образ Петра I в литературе, и как менялось восприятие данной личности в творчестве писателей и поэтов с течением времени, посмотрим, обратившись к произведениям 18-19 вв.

**С.2** Интерес к осмыслению деяний Петра I проявляется ещё при жизни самого императора, после ряда важнейших для государства военных побед. Но это большей частью чисто **исторические или публицистические материалы**, чем художественные. Например, трактат П. П. Шафирова «Рассуждение о причинах Свейской войны» или «Поденный журнал государя Петра I с 1709 по 1710» барона Г. Гюйссена, или «Краткая повесть о смерти Петра Великого...» Феофана Прокоповича. Хотя уже здесь мы видим попытки дать оценку реформам Петра I, выразить отношение людей разных сословий к личности государя.

**С.3.** Новый уровень художественного осмысления личности Петра I устанавливается в поэзии классицизма и приходится на период царствования императрицы Елизаветы Петровны. Восшествие на престол в ноябре 1741 г. дочери великого преобразователя вновь напомнило о перспективах государственного строительства, обозначенного реформами начала века, когда **на передний план выступали задачи просвещения страны, которые решал Петр I.**

Так, М.В. Ломоносов в своих одах преклоняется перед петровскими преобразованиями, укреплением мощи русской государственности и усилению политического авторитета России в системе европейских государств после победы Петра I над Швецией в Северной войне. Он выражает общественное мнение прославления жизненности политики Петра I.

Он жив, надежда и покров,  
Он жив, во все страны взирает,  
Свою Россию обновляет,  
Полки, законы, корабли  
Сам строит; правит и предводит,  
Натуру духом превосходит —  
Герой в морях и на земли.

Ломоносов считал Петра I великим реформатором, просвещенным монархом и гениальным военачальником – подлинным национальным героем.

Для Ломоносова Петр I – это и великий строитель северной столицы, которая открыла для России новые пути развития. Он обращается к современности и выражает надежду, что Елизавета будет следовать примеру отца и станет покровительствовать наукам, содействовать укреплению и процветанию России.

Ломоносову важно показать, какие огромные препятствия пришлось преодолеть Петру в борьбе за достижение своих целей и какие перспективы открылись перед Россией в результате его деятельности. **Михаил Васильевич идеализировал личность Петра: он ни разу не сказал о том, какими тяготами пали петровские реформы на плечи народа. Петр выступает в ней как царь, укрепивший страну, победивший врагов, а главное, как просветитель.**

**С4.**Сходную с Ломоносовым позицию прославления Петра I как просветителя своего народа занимал другой известный деятель культуры этой эпохи, поэт и драматург **А. П. Сумароков**. Им было также

написано «Слово похвальное о государе императоре Петре Великом...» (1759), в котором общность позиции со взглядами Ломоносова в оценке значения Петровских реформ явственно ощутима:

«До времен Петра Великого Россия не была просвещена ни ясным о вещах понятием, ни полезнейшими знаниями, ни глубоким учением; разум наш утопал во мраке невежества, искры остроумия угасали и воспламениться не имели силы.

Оба поэта были единоклюбы в незыблемости веры в будущее процветание России, связывая его именно с преобразованиями Петра.

**Таким образом, мы видим, что в середине 18 века образ Петра I предстает несколько идеализированным, нет критических восприятий. Это связано с мировоззрением образованных людей в целом, с идеями просвещения, с преобладанием классицизма в литературе. В то время поэты воспевали монархов, потому что они олицетворяли государство, героев – потому что они служили государству, мир – потому что он способствовал процветанию государства.**

С 5 Г. Р. Державин очеловечивает облик монарха, демократичность фигуры Петра привлекает поэта, находя отражение в его поэзии. В 1776 г. он пишет застольные песни, содержание которых связано с воплощением в облике Петра «работника на троне», не жалеющего себя для подданных и Отечества, и этим обеспечившего свое бессмертие.

Хотя смерть косу поднимает  
Равно и на владык земных;  
Но вечно память пребывает  
В сердцах людских царей благих.  
Твоя пребудет добродетель,  
О, Петр! любезна всем векам;  
Храни, храни всегда, Содетель,  
Его в преемниках ты нам !

В оде «Вельможа» (1794) мы видим, что величие монарха-реформатора определяется его человеческими качествами простого труженика, покидающего престол для блага отечества:

Оставя скипетр, трон, чертог,  
Быв странником, в пыли и в поте,  
Великий Петр, как некий бог,  
Блистал величеством в работе.

**С6.**Еще одна традиция осмысления фигуры Петра I в данную эпоху формируется во второй половине столетия, когда обозначились некоторые негативные стороны реформ Петра. Теперь в общественном мнении наблюдается склонность к **критической переоценке отдельных сторон деятельности великого преобразователя и тех методов, которыми его реформы проводились.** Непререкаемость авторитета Петра в глазах деятелей русской культуры продолжала оставаться незыблемой. Но в контексте споров о судьбах русского дворянства, о бездумной подражательности, об утрате самобытности отечественной культуры и нравов, отношение к отдельным аспектам политики Петра I теперь изменилось. Эти изменения отразились и во **взглядах М. Н. Муравьева и в сочинениях кн. М. М. Щербатова, А. Н. Радищева, Н. М. Карамзина.**

Радищев главным упреком монарху выдвигает приверженность к самодержавию, исключаящую личную свободу граждан страны:

«И я скажу, что мог бы Петр славнее быть, возносясь сам и вознося отечество свое, утверждая вольность частную...».

**С7.**Насколько Пётр I был великим реформатором, могущественным государственным деятелем, с размахом двинувшим Россию вперед, настолько Пушкин был Петром Великим русской литературы. Тема Петра – “сквозная” тема в русской литературе вообще, в творчестве Пушкина в частности. Гигантская фигура Петра, несомненно, восхищала поэта, Пушкину дорого все, совершенное Петром, - Петербург, «юный град Полнощных стран краса и диво», - и в то же время Пушкин не мог

примириться с **самодурством и деспотизмом** Петра, критически оценивал результаты и методы его деятельности.

По мнению Пушкина, Петр – «то академик, то герой, то мореплаватель, то плотник» - был «вечным» работником, занятым, деятельным человеком.

**Пушкин хотел бы видеть Николая 1 таким же идеальным монархом, каким был Петр. В последней строфе поэт дает наставления новому царю:**

Во всем будь прашуру подобен:

Как он, неутомим и тверд,

И памятью, как он, незлобен.

В поэме «Полтава» А.С. Пушкин создает образ Петра, гениального полководца, который своей деятельностью притягивает простых русских солдат. Внешность царя примечательна. Перед решающим Полтавским боем со шведами весь облик Петра говорит о его готовности к решающей схватке.

Сам Бог руководит его действиями:

Тогда-то свыше вдохновенный

Раздался звучный глас Петра:

«За дело, с Богом!»

Анализируя текст пушкинской поэмы «Полтава», видим, что поэта привлекает полководческий дар Петра I, его желание укрепить границы России и показать всем, в первую очередь шведам, военную силу своей страны. Петр в поэме – олицетворение военного гения. И для А.С. Пушкина здесь важна не только конкретная историческая личность российского самодержца, но и его победы на благо Отечества.

Но уже в этой поэме мы можем почувствовать, что Пушкин интересуется не только заслугами Петра 1, но и его человеческими качествами. О вспыльчивости Петра, царя и человека, мы узнаем из рассказа Мазепы, который вспоминает, с чего началась ненависть его к Петру. Причиной измены Мазепы становится оскорбление, нанесенное ему Петром в приступе не вполне оправданного гнева.

Следующим этапом осмысления личности Петра 1 стала поэма «Медный всадник», написанная в 1833 году. Если в предшествующих произведениях Пушкин восхваляет Петра, то в **поэме поэт впервые поднимает вопрос: так ли уж идеален Петр** на самом деле? Основанный им город, безусловно, нужен российскому государству, но он стоит на ненадежном месте. И из-за опасного расположения Петербурга страдают люди. Построив город, Пётр не подумал о народе, он делал всё для государства. В поэме Петр – покоритель стихии. Его образ существенно меняется по сравнению с предыдущими произведениями. Петр по сути становится отрицательным героем.

Возможно, такая вариативность обусловлена самой темой произведения. Пушкин не дает прямого ответа на вопрос: каков же Петр Первый на самом деле? Поэт лишь позволяет увидеть эту фигуру в новом качестве. Двойственный подход А. С. Пушкина к оценке истории, осознание непримиримого противоречия между исторической необходимостью государственного строительства и судьбами народа, личными судьбами было положено им в основу идейного содержания поэмы «Медный Всадник». Основание Петербурга, по Пушкину мотивировано необходимостью государственной:

отсель грозить мы будем шведу

«...»

Сюда, по новым им волнам

Все флаги в гости будут к нам

Но судьба Евгения, историческая безжалостность преобразовательской деятельности Петра I становится в «Медном Всаднике» страшным упреком всему делу преобразователя.

В незаконченном романе Пушкина «Арап Петра Великого», «Истории Петра» *также* раскрывается двойственность и противоречивость деятельности Петра, эта «разность» понимается им как противоречие между целями и средствами реформации.

**С8.** Можно сказать, что авторы по-разному трактовали личность царя-реформатора, что связано с **задачами литературы в конкретный исторический период**. Кто-то обращал большее внимание на черты императора-тирана, который реформами обратил Россию на «чужой», европейский курс развития, но большинство мастеров пера восхищались его величием и его преобразовательской деятельностью, которая буквально «пробудила» Россию, и понимали, насколько важна была эта фигура в развитии и становлении нашей страны. Изучая литературу 18-19 вв, мы признаем огромное значение Петра для русского народа и Российского государства, так как вся его жизнь стала воплощением собственных слов: «Русский тот, кто Россию любит и ей служит...» А это отрицать невозможно.



## Список использованной литературы

1. А. Н. Радищев о значении Петра I в истории России (статья) // Русская литература. 2000. № 1.
2. А.С.Пушкин Избранные произведения, Горьковское областное государственное издательство, 1949
3. Гуковский Г.А. Русская литература XVIII века. М.: Аспект Пресс, 1999 4.
4. Лотман Ю.М.. В школе поэтического слова. М., «Просвещение», 1988
5. Макогоненко Г.П. Творчество А.С.Пушкина в 30-е годы Л., «Художественная литература»